

О Т З Ы В
официального оппонента на диссертацию
Гуленко Петра Васильевича
«Эволюция общественно-политических ток-шоу на федеральных
каналах российского телевидения в период с 2000 по 2015 гг.»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.01.10 – Журналистика

Не вызывает сомнений **актуальность темы**, поскольку уже сам объект диссертации содержит внутренние противоречия, *конфликт*, что порождает проблемную ситуацию, требующую изучения и разрешения.

С одной стороны, программы, созданные по матрице анализируемого формата, занимают значительное место в сетке вещания федеральных телеканалов, имеют высокую аудиторную востребованность и позиционируются как общественно-политические дискуссионные передачи. С другой стороны, динамика развития формата демонстрирует упадок и вырождение первоначальной идеи, разрушает журналистские профессиональные каноны и культивирует театрализацию в худшем смысле этого слова.

Заслуживает поощрения научная смелость П.В. Гуленко, взявшегося, как он пишет, проследить генезис формата, — с учётом современного состояния эфира, это всё равно что воссоздать хронику пикирующего бомбардировщика.

В представленной к защите работе методологически чётко и убедительно формулируется основная **цель** — выявить факторы, параметры и тенденции эволюции общественно-политического ток-шоу.

Среди **задач** диссертанта отметим следующие: «провести эмпирическое исследование идейно-тематической направленности передач как показателя эволюции содержания программ, предложить собственную периодизацию эволюции общественно-политических ток-шоу на российском телевидении в обозначенный период» (Дисс. С.6). Здесь важна именно *динамика*, которая становится наглядной посредством сравнительного анализа, сопоставления и классификации.

Безусловно, что на развитие формата общественно-политического ток-шоу определяющее влияние оказывают социально-экономические и политические факторы, однако П.В. Гуленко, действуя в рамках филологического исследования, делает в своей работе попытку проследить

тенденции в развитии ток-шоу как продукта *креативной индустрии*, с учётом человеческого фактора.

Важнейшим, на наш взгляд, положением, вынесенным на защиту, является то, в котором констатируется (в дальнейшем и доказывается) *отказ* от интерактивной сути формата: «Элементы интерактивности, которым придавалось большое значение в начале исследования, оказались не обязательными для формата. Участие зрителей в студии и телезрителей в дискуссии лишь иллюстрирует происходящее, а сами элементы оказываются вариативной частью структурно-композиционной схемы» (Дисс. С. 13).

В первой главе, согласно логике исследования, анализируются различные подходы к пониманию «ток-шоу», что в итоге даёт автору основания для формулировки собственного базового определения, с которым можно согласиться. Здесь же диссертант обращается к американской и к советской истории формата, справедливо отмечая революционный характер программ Фила Донахью (активное привлечение к участию в дискуссии зрителей, находящихся в студии). В советском варианте («От всей души») — прообразе ток-шоу, зрители, напротив, были не активными героями, а театральной публикой, наблюдающей за документальным «поэтизированным» спектаклем о простом советском человеке. Своеобразным демократическим эхом ток-шоу Донахью стала постперестроечная программа НТВ «Глас народа», с которой, по мнению П.В. Гуленко, началась история российских общественно-политических телеформатов. Продуктивным и целесообразным представляется обращение диссертанта к нормативным теориям (У. Липпман, Ф. Сиберт, У Шрамм и Т. Питерсон, Д. Халин и П. Манчини, Д. МакКуэйл, М. Маккомбс и Д. Шоу, Ю. Хабармас), имеющим определённое значение для понимания роли и места общественно-политического ток-шоу в системе политических коммуникаций на телевидении. На наш взгляд, последний подраздел первой главы, посвящённый ток-шоу как коммерческому продукту, несколько выбивается из логики повествования: из приведённых данных можно сделать вывод не столько о коммерческих целях создателей общественно-политических ток-шоу, сколько о пропагандистских. Об этом упоминает и автор (когда обращается к своему практическому опыту) — «некоторые общественно-политические проекты ставятся в рейтинговое время только с задачами по воздействию на общественное мнение, особенно в период внешнеполитических и внутривнутриполитических кризисов» (Дис. С. 57). Однако в следующей главе П.В. Гуленко вернётся к воздействию рыночных и индустриальных факторов на развитие формата, и тогда проблематика указанного подраздела будет воспринята несколько иначе.

Вторая глава, вероятно, самая ценная по своей эмпирической базе и концептуальным выводам, содержит подробное описание «бушующего внутри- и внешнеполитического фона» (П.В. Гуленко) вкпе с анализом телевизионного менеджмента. Это необходимо автору для обоснования периодизации истории ток-шоу на основе предвыборных циклов. Диссертант

демонстрирует хорошее знание работ предшественников, которые хотя и не исследовали напрямую ток-шоу, но тщательно изучили медийные процессы начала текущего века. Глава содержит большое количество фактов и сведений (порой создаётся впечатление, что они избыточны), глава очень конкретна и совершенно свободна от пустого теоретизирования и так называемых буферных фраз.

Первый параграф, названный П.В. Гуленко «Влияние социально-политических и экономических факторов: этапы эволюции» можно было бы переименовать, скажем, так: «Периодизация общественно-политических ток-шоу (2000 - 2015 гг.)», поскольку таблица со структурным описанием этапов стала закономерным итогом заявленного анализа социально-политических и экономических факторов. Диссертант вводит в научный оборот авторские варианты названий этапов.

Во втором параграфе рассматривается программная вёрстка телеканалов в отношении ток-шоу, отмечаются особенности программной политики на разных этапах развития формата, развиваются и конкретизируются положения, разработанные автором в первом параграфе.

Третий параграф систематизирует основные структурно-композиционные элементы общественно-политических проектов, тем самым подтверждая и уточняя выводы теоретического анализа вариативных элементов формата из первой главы. Глава сама по себе производит впечатление добротного законченного исследования, которое проиллюстрировано лаконичными выводами и таблицами, дающими материал для дальнейшего изучения формата ток-шоу и создания интерактивного обучающего продукта в формате таймлайн.

Третья глава — экспериментальная, основные векторы эволюции ток-шоу изучаются на примере телеканала НТВ. Автор фокусируется на нескольких параметрах: функциональность и содержательность, драматизация, интерактивность. Используются различные методы изучения эмпирики: анализ документов, включённое наблюдение и контент-анализ. Эта часть работы имеет междисциплинарный характер (теория журналистики, социология, культурология) и ориентирована на практические результаты, которые представлены в таблицах. Диссертанту удалось проследить замещение информационной и аналитической функций ток-шоу — развлекательной, обнаружить и доказать присутствие манипулятивных технологий в течение всего изучаемого периода, продемонстрировать изменение статусного состава героев программ, обозначить приёмы искусственной театрализации и систематизировать ошибки авторского коллектива при работе с аудиторией по обе стороны экрана.

В Заключении приведены основные выводы и представлены результаты исследования. При этом отметим, что каждая из трёх глав была снабжена своими подробными выводами, что помогло автору практически идеально построить Заключение. Диссертант зафиксировал как *постоянные* тенденции, наблюдаемые в течение всего исследуемого отрезка времени, так

и *непостоянные*, наблюдаемые с максимальной силой в определенный момент времени, что позволило ему сделать прогноз на ближайшее будущее, которое ожидает ток-шоу. В этом, в частности, видится **новизна** исследования.

Вообще работу можно аттестовать как новаторскую, поскольку новизна не только в результатах, но и в выборе темы, и в способах её изучения.

В целом, диссертационное исследование отличается **теоретико-методологической** глубиной, фундаментальностью, многосторонним теоретическим осмыслением формата ток-шоу. Автору удалось избежать тенденциозности и публицистического оттенка, что, казалось бы, неизбежно, в той или иной степени, при гуманитарном изучении подобных тем, особенно если автор — действующий журналист.

Практическая ценность представленной работы не вызывает сомнений, эмпирическая база обширная и исчерпывающая, а приложения являются не только необходимым дополнением к основному тексту, но и представляют самостоятельную ценность.

Апробация. Результаты исследования нашли отражение в выступлении автора диссертации на международной научно-практической конференции «Журналистика в 2014 г. СМИ как фактор общественного диалога» и в трёх публикациях в журналах, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией. Автореферат и публикации адекватно и полностью отражают содержание диссертации.

Критические замечания, которые скорее можно трактовать как пожелания, сводятся к следующему.

1). В первой главе, где содержится обзор научных определений понятия ток-шоу, автору, на наш взгляд, не хватило эмпирического материала, а именно — интервью с нынешними редакторами общественно-политических ток-шоу (важно понять, что именно они понимают под ток-шоу) и выдержек из так называемых продюсерских библий.

2). Во второй главе автором упущены рассуждения о разнице между этапом и периодом, в тексте эти понятия выступают как синонимы, однако между ними есть качественные различия. Об этом в своё время размышлял, к примеру, историк радио В.Н. Ружников.

3). Можно было бы улучшить графическое представление результатов исследования за счёт применения диаграмм и графиков (автор использует лишь таблицы).

Перечисленные замечания, тем не менее, не вызывают сомнения в надлежащем качестве подготовленной П.В. Гуленко кандидатской диссертации, которая имеет чёткую композицию, ясную логику изложения результатов и конкретные выводы.

Всё вышесказанное даёт основание утверждать, что рецензируемая работа «Эволюция общественно-политических ток-шоу на федеральных каналах российского телевидения в период с 2000 по 2015 гг.» в полной мере соответствует требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ № 842 24.09.2013 г.), предъявляемых к диссертационным исследованиям на соискание учёной степени кандидата филологических наук.

Диссертация выполнена на высоком научно-исследовательском уровне, обладает новизной, научной и практической значимостью, а её автор Гуленко Пётр Васильевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Волкова Ирина Ивановна

доктор филологических наук (специальность – 10.01.10;
диплом – серия ДНД № 002751)

доцент кафедры массовых коммуникаций филологического факультета
Российского университета дружбы народов

Телефон: +7 (495) 494-14-78 (внутр. 15-69)

E-mail: phil-kmk@pfur.ru

Адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.10, кор.2.

5 июня 2017 г.

Подпись доктора филологических наук Волковой И.И. заверяю:
Ученый секретарь Ученого совета
профессор



В.М. Савчин